

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație  
și Justiție**

**Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE  
FORMULATE DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1000**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1000**

Candidatul cu numărul de cod 1000 a formulat contestație cu privire la următoarele criterii de evaluare :

- a) capacitate de analiză și sinteză;
- b) coerență în exprimare;

Candidatul cu numărul 1000 solicită reevaluarea punctajului acordat la pct. IV lit a) și b) - „Capacitate de analiza și sinteză,, respectiv „Coerenta în exprimare ,, întrucât:

- punctajul ”nu este pe deplin justificat în condițiile în care nu s-au reținut de către comisie în motivarea scăderii punctajului decât preluarea în unele cazuri în întregime a unor pasaje din hotărârile instanțelor inferioare și, nu un dezechilibru între partea expozitivă, ce reprezintă istoricul cauzei, și prezentarea raționamentului jurisdicțional,

- aceleași hotărâri reținute de comisie, ca având deficiență la redactare, respectiv hotărârile nr.1,4 și 28, selectate de comisie, sunt apreciate la criteriul „Coerență în exprimare „în condițiile în care comisia de evaluare a apreciat: „considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul fiind clar și convingător.”

1. Față de motivele invocate de candidatul cu nr. Cod 1000, de conținutul Raportului de evaluare și de punctajul acordat la pct. IV lit. a) Capacitate de analiză și sinteză și la lit. b) Coerența în exprimare”, având în vedere și hotărârile nr. 1, 2, 4, 7, 8, 16, 28 și 30 analizate în raportul de evaluare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

Raportul Comisiei de evaluare indică punctual hotărârile avute în vedere la evaluare în ceea ce privește criteriul „Capacitate de analiză și sinteză”, arătând aspectele constatate, în sensul că în unele hotărâri sunt redacte aspecte neesențiale, ce nu pot avea nici o relevanță în soluționarea cauzei, respectiv hotărârile nr. 8 și 4.

Astfel, într-adevăr așa cum a reținut și comisia de evaluare în hotărârea nr. 8 propusă de candidat, sunt expuse aspecte ce nu pot prezenta vreo relevanță în soluționarea cauzei în raport de obiectul cauzei (*cerere de ajutor public judiciar*) aspecte neesențiale față de solicitarea petentului de acordare a ajutorului public judiciar.

Procedând la verificarea aspectelor reținute de Comisia de evaluare în ceea ce privește hotărârea nr. 4 selectată de comisie, este de observat că într-adevăr, în considerentele hotărârii sunt redacte/reluete pasaje chiar din cererile părților, fără o minimă intervenție din partea redactorului hotărârii, în condițiile în care se reține în considerentele hotărârii că „*subsemnata reclamantă*”, ... „*iar bunicul meu era acționar al acestei societăți*”.

Din perspectiva criteriului „Capacitatea de analiză și sinteză”, examinând hotărârile nr. 1, 4, 5, 8, 9, 10 și nr. 28 selectate de comisie, precum și hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 8 și 9 propuse de candidat, se observă existența unui dezechilibru între partea expozitivă, ce reprezintă istoricul litigiului și prezentarea raționamentului juridicțional.

Criticile candidatului în ceea ce privește evaluarea la criteriul „Capacitate de sinteză și analiză” sunt nefondate în condițiile în care afirmațiile comisiei sunt susținute atât prin indicarea numărului hotărârilor identificate în cursul efectuării analizei, cât și prin redarea *expressis verbis* a paragrafelor din respectivele hotărâri redactate de candidatul Cod 1000.

În ceea ce privește alte argumente referitoare la capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor menține aprecierile comisiei de evaluare în privința hotărârilor analizate.

Astfel, hotărârea nr. 8, propusă de candidat, tratează în mod extensiv aspecte nerelevante din procedura ajutorului public judiciar, care nu sunt supuse niciunei căi de atac.

În hotărârea nr. 1, la care se referă candidatul, importanța susținerilor părților, care au fost prezentate în extenso, a fost preferată față de ceea ce era important în economia deciziei, și anume motivarea instanței de casare, care este

preluată doar prescurtat.

Astfel, se remarcă preluarea aproape integrală a motivelor de apel și ale întâmpinării (filele 16-20) în timp ce motivarea instanței supreme prin decizia de casare, esențială și obligatorie în stabilirea dezlegărilor de drept, este preluată în doar câteva paragrafe de la fila 20 a deciziei prezentate.

Exemplificăm respectivele paragrafe din hotărârea nr. 1, fila 20, prin care s-a reținut de redactorul hotărârii că: *”Prin considerentele deciziei de casare s-a arătat, în esență, că, deși este adevărat că prin dispozitivul sentinței pronunțate a fost respins capătul de cerere privind revendicarea imobilului deținut de pârâți ca fiind inadmisibil, tribunalul a analizat prin motivarea hotărârii pretențiile reclamantei, argumentând care sunt considerentele pentru care reclamanta nu poate beneficia de restituirea în natură a bunului solicitat, ceea ce echivalează cu o cercetare a fondului, neputându-se deci considera că ar fi incidente în apel dispozițiile art. 297 C.proc.civ.*

Curtea de apel avea deci obligația de a verifica hotărârea primei instanțe sub aspectul fondului cererii deduse judecătii, întemeiate pe prevederile art. 480 C.civ..

*Dat fiind principiul ierarhiei căilor de atac, instanța de recurs nu poate examina, omisso medio, acele aspecte care nu au făcut obiectul controlului exercitat de instanța de apel și care susțin fondul pretențiilor deduse judecătii în capătul de cerere privind revendicarea”.*

Un alt exemplu este din hotărârea nr. 9, propusă de candidat, în care se preiau în motivare în mod extensiv considerentele Deciziei nr. 12/2018 din 14 mai 2018 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii (publicate în M.Of. nr. 570 din 6 iulie 2018), - filele 22-23, fără a le aplica speței.

Din perspectiva celor expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea la criteriul „Capacitate de analiză și sinteză” prin acordarea a 13 puncte este motivată în raport de aspectele rezultate fără posibilitate de echivoc atât din hotărârile selectate de comisie, precum și în raport de hotărârile propuse de candidat.

2. În ceea ce privește susținerile candidatului cu nr. Cod 1000 ce vizează evaluarea la criteriul „**Coerență în exprimare**”, în sensul că „*aceleași hotărâri reținute de comisie ca având deficiență la redactare*” au fost apreciate la criteriul „Coerență în exprimare”, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

Comisia de evaluare la criteriul „Coerența în exprimare” a analizat hotărârile nr.1,2,4, 5,7 ,9 ,10 ,16 , 27, 28 și 30, reținând că, în anumite hotărâri, deși motivele de apel și recurs sunt prezentate în succesiunea cronologică a formulării acestora în cadrul litigiului, totuși, în considerente se observă, „o

*preluare a susținerilor părților fără o minimă intervenție, ceea ce „îngreunează înțelegerea textului și afectează claritatea”.*

Comisia de soluționare a contestațiilor, examinând hotărârile avute în vedere de comisia de evaluare, în raport de care a fost acordat punctajul de 12 puncte, reține că într-adevăr în hotărârea nr. 27, selectată de comisie, în pagina nr.14 a hotărârii sunt redată/ preluate efectiv frazele formulate de una din părți.

Astfel, este preluată efectiv o frază din poziția procesuală exprimată de parte și anume că „s-au interesat de teren și au dorit să stăpânim în fapt acest teren nu numai în acte .....”.

„Mențiunea că recurenții au avut reprezentarea că au deținut în proprietate un singur imobil de 340mp (și nu mai mult??)....”.

Or, aceste aspecte ce rezultă fără posibilitate de echivoc din hotărâre, afectează atât claritatea hotărârii, cât și urmărirea raționamentului logico-juridic avut în vedere de redactorul hotărârii.

Analizând hotărârea nr.7 propusă de candidat, avută în vedere de comisia de evaluare, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că în ceea ce privește coerența în exprimare, într-adevăr hotărârea cuprinde fraze lungi, precum cele de la pg. 26 paragraful 2, (redate în raportul de evaluare în mod corect de comisie), care îngreunează urmărirea raționamentului logico – juridic al redactorului hotărârii.

Or, în ceea ce privește redactarea/motivarea hotărârilor este necesară existența unei preocupări constante pentru înlăturarea eventualelor greșeli nu numai de exprimare, dar și de tehnoredactare.

Față de aspectele redată, punctajul acordat la criteriul „Coerența în exprimare” va fi menținut.

Din perspectiva celor expuse, contestația formulată de candidatul cu număr Cod 1000 urmează a fi respinsă și a se menține punctajul din Raportul de evaluare de 42,5 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă.

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie -

Data: 14 martie 2023